

# Wirkung von Nitrifikations- und Urease-Hemmern in der mineralischen und organischen Düngung

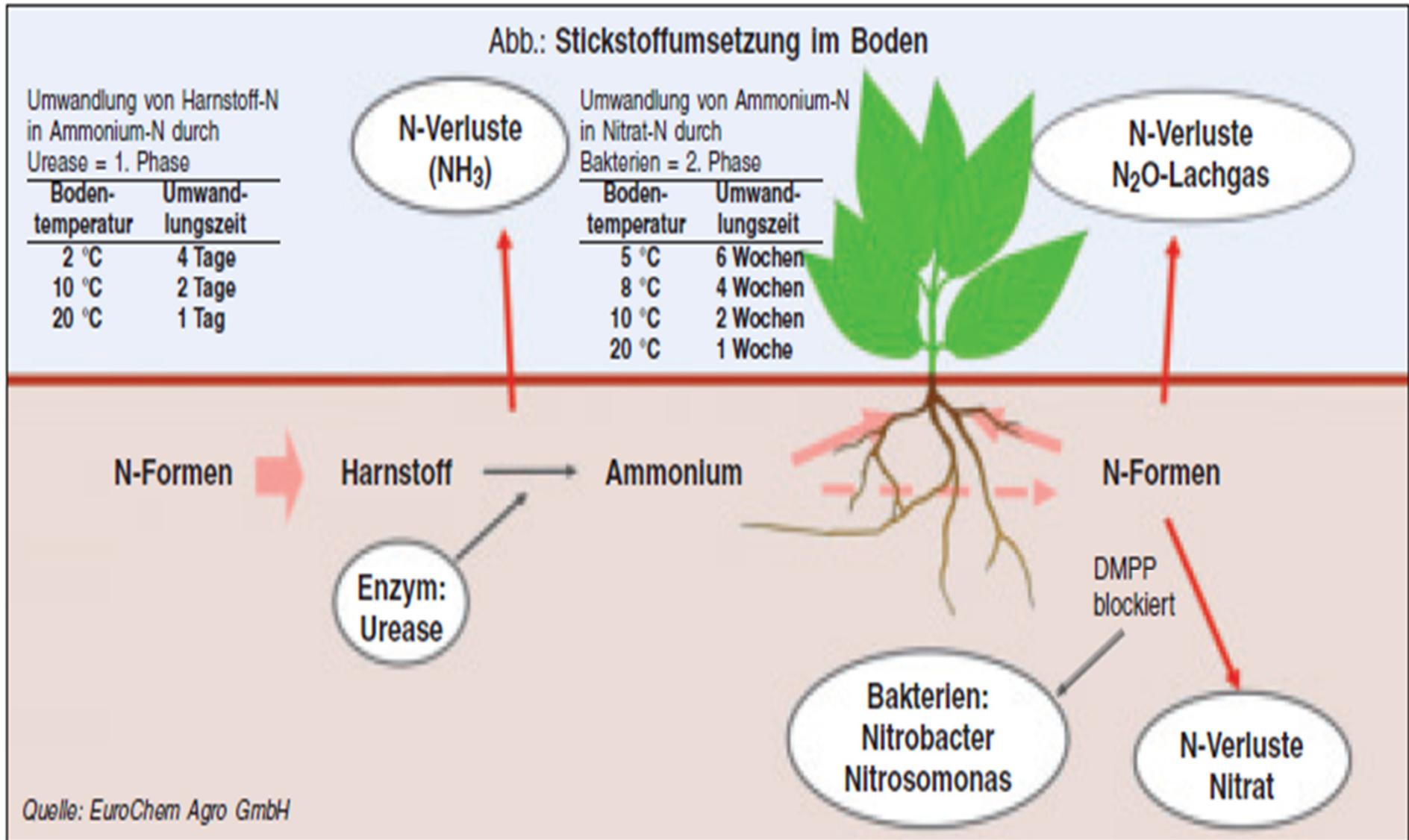
**Dr. Thomas Werner**

JenaBios GmbH

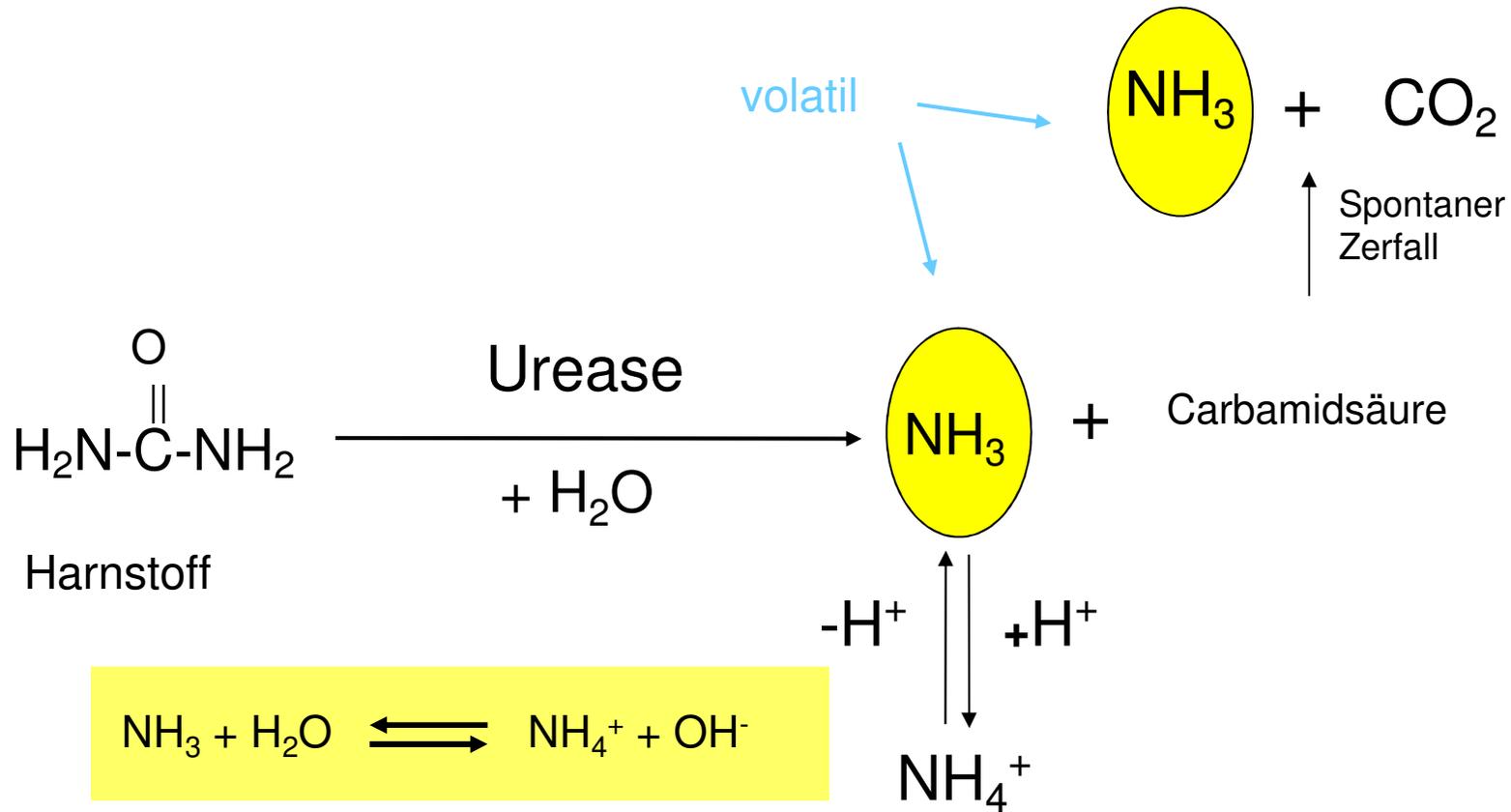


# **1. Grundlagen**

# Umsetzungsschritte von Harnstoff und Ammonium im Boden (FUCHS, Landwirt Heft 2, 2015)



## Chemie der Harnstoff-Umwandlung im Boden (BASF, 2018)



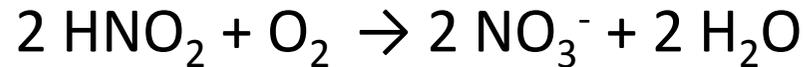
# Nitrifikation im Boden

- **Schritt 1:** Ammonium-Oxidation durchgeführt durch *Nitrosomonas*



**Nitrifikationshemmer „blockieren“ i.d.R. diese Reaktion**

- **Schritt 2:** Nitrit-Oxidation durchgeführt durch *Nitrobacter* und *Nitrosolobus*



- **Summe**



# In Deutschland zugelassenen Nitrifikations-Inhibitoren

(in Anlehnung an FUCHS et al., 2011)

	Wirkstoff	Produkt	Gülle Einsatzschwerpunkt
DCD	Dicyandiamid	DIDIN abgelöst durch Neuentwicklungen	Gülle Düngergranulate
DCD/ATS	Dicyandiamid + Ammoniumthiosulfat	abgelöst durch Neuentwicklungen	Flüssigdünger, Gülle
DCD/3-MP (15:1)	Dicyandiamid + 3-Methylpyrazol	abgelöst durch Neuentwicklungen	Flüssigdünger
DCD/Triazol (10:1)	Dicyandiamid + 1H-1,2,4-Triazol	ALZON 46	Düngergranulate
3,4-DMPP	3,4-Dimethyl- pyrazolphosphat	Entec Vizura	Düngergranulate, Gülle, Gärreste
Triazol/ 3-MP (2:1)	1H-1,2,4-Triazol + 3-Methylpyrazol	ALZON flüssig, PIADIN	Flüssigdünger, <b>Gülle, Gärreste</b>
	Nitrapyrin (2-Chlor-6-(trichlormethyl)pyridin)	N-Lock	Gülle, Gärreste

## Urease-hemmende Verbindungen (SUTTON, A. 2005)

- • NBTPT ( or NBPT): N-(n-butyl) thiophosphoric triamide
- BNPO ( or NBPTO): N-(n-butyl) phosphoric triamide
- TPT: thiophosphoryl triamide
- • PPD/PPDA: phenyl phosphorodiamidate
- CHTPT: chclohexyl thiophosphoric triamide
- CNPT: cyclohexyl phosphoric triamide
- PT: phosphoric triamide
- HQ: hydroquinone
- P-benzoquinone
- HACTP hexaamidocyclotriphosphazene
- Thiophyridines, thiophyrimidines, thiophyridine-N-oxides
- NN-dihalo-2-imidazolidinone
- N-halo-2-oxazolidinone

## **Ureasehemmer-haltige N-Dünger (Harnstoff o. Harnstoff/SSA-Gemische, ohne Anspruch auf Vollständigkeit)**

- **LIMUS Yellow 46 N** (LIMUS-System der BASF)  
auch Zugabe zu Flüssig-Düngern **NBPT+NPPT**
- **Novurea 46 N, Novurea S (38+7,5 S)** (TRIFERTO) **NBPT**
- **FertiFlow** (verschiedene; Zugabe zu AHL) (CERAVIS, TRIFERTO)  
**NBPT**
- **Agrotain Ultra** (USA) **NBPT**
- **Alzon neo-N (46 N), Piagran Pro (46 N), Piazur 46** (SKW) **2-NPT**
- **Urea Stabil (46 N)** Agra Group; Chech. Rep.) **NBPT**

## **2. Ertrags- und Umweltwirkungen Nitrifikations-Hemmer**

**Auswirkung unterschiedlicher N-Düngungssysteme auf  
Kornertrag, RP-Gehalt, Bestandsdichte und Lagerneigung  
bei Winterweizen (32 Versuche auf 17 Standorten 1999 –  
2003; KNITTEL et al.; 2007)**

N-Düngesystem kg N ha <sup>-1</sup>	Ertrag dt ha <sup>-1</sup>	Rohprotein %	Bestandes- dichte Ähren m <sup>-2</sup>	Lager 0–100%
Ungedüngt 0 + 0 + 0/0	55,9 c	9,7 c	366 c	0 a
ASS <sup>1</sup> + ASS + KAS <sup>2</sup> 60 + 40 + 40/40	85,5 a	13,4 a	502 b	4 ab
ENT <sup>3</sup> 180 + 0 + 0/0	83,7 b	12,4 b	573 a	17 b

**Reaktion von Winterweizen auf unterschiedliche N-Verteilung in Abhängigkeit von der Niederschlagsmenge/a (KNITTEL et al. 2007)**

N-Düngesystem	Niederschläge am Standort							
	< 620 mm (429–614) n=16				> 620 mm (651–952) n=16			
kg N ha <sup>-1</sup>	Ertrag dt ha <sup>-1</sup>		Rohprotein %		Ertrag dt ha <sup>-1</sup>		Rohprotein %	
ohne N 0 + 0 + 0/0	55,0	c	10,6	b	52,6	c	10,1	c
ASS <sup>1</sup> + ASS + KAS <sup>2</sup> 60 + 40 + 40/40	76,9	b	13,2	a	86,2	b	12,9	a
KAS + ENT <sup>3</sup> 60 + 120 + 0/0	80,5	a	13,1	a	89,3	a	12,7	ab
ENT + KAS 120 + 60 + 0/0	75,7	b	13,1	a	87,2	ab	12,5	b

**Prüfung stabilisierter N-Dünger zu Winterweizen; Versuchsserie aus 7 Orten in 3 Jahren; LfL Bayern; HEGE und OFFENBERGER, 2004)**

<b>Var.</b>	<b>Düngerform</b>	<b>ges. N-Menge (kg N/ha)</b>	<b>N-Verteilung (kg N/ha)</b>	<b>Korn-ertrag (dt/ha)</b>	<b>Rohpro-tein (%)</b>
<b>5</b>	<b>KAS</b>	160	60/40/60	<b>81,5</b>	<b>13,0</b>
<b>8</b>	<b>ENTEC</b>	160	80/80	<b>81,5</b>	<b>12,0</b>
<b>10</b>	<b>ALZON</b>	160	80/80	<b>81,6</b>	<b>12,3</b>

## N-Düngung von Winterweizen mit stabilisiertem N-Dünger **ENTEC 26** im Vergleich zu **Kalkammonsalpeter (KAS)**

Winterweizen „Ritmo“, Bernburg 1998...2002

Vergleich bei gleicher N-Menge aber ungleicher Gabenteilung <sup>1)</sup>

Jahr	N-Düngung (kg/ha N)	Kornertrag (dt/ha)				Rohproteingehalt (%)			
		KAS	ENTEC	Diff.	GD <sup>2)</sup>	KAS	ENTEC	Diff.	GD <sup>2)</sup>
1998 :	120 N	92,9	88,4	- 4,5	5,0	11,9	11,4	- 0,5	1,1
	160 N	88,3	89,0	+0,7	8,5	12,8	12,6	- 0,2	1,0
1999 :	120 N	112,2	108,0	- 4,2	8,6	10,6	10,7	+0,1	0,9
	160 N	111,0	111,2	+0,2	9,2	11,0	10,7	- 0,3	0,3
2000 :	200 N	93,1	90,8	- 2,3	13,2	13,0	12,6	- 0,4	0,6
2001 :	200 N	107,0	106,1	- 0,9	4,7	11,6	11,4	- 0,2	1,4
2002 :	200 N	87,8	86,8	- 1,0	5,5	11,8	12,0	+0,2	0,5
<b>Mittel:</b>		<b>98,9</b>	<b>97,2</b>	<b>-1,7</b>	1,8	<b>11,8</b>	<b>11,6</b>	<b>-0,2</b>	0,2

<sup>1)</sup> Aufteilung ENTEC mit Schwerpunkt 1. Gabe bzw. eine Gabe weniger als KAS-Ausbringung

<sup>2)</sup> GD (t) mit  $\alpha = 5\%$

## N-Düngerformenvergleich in Wintergerste (HEYN u. WITZEL, 1988)

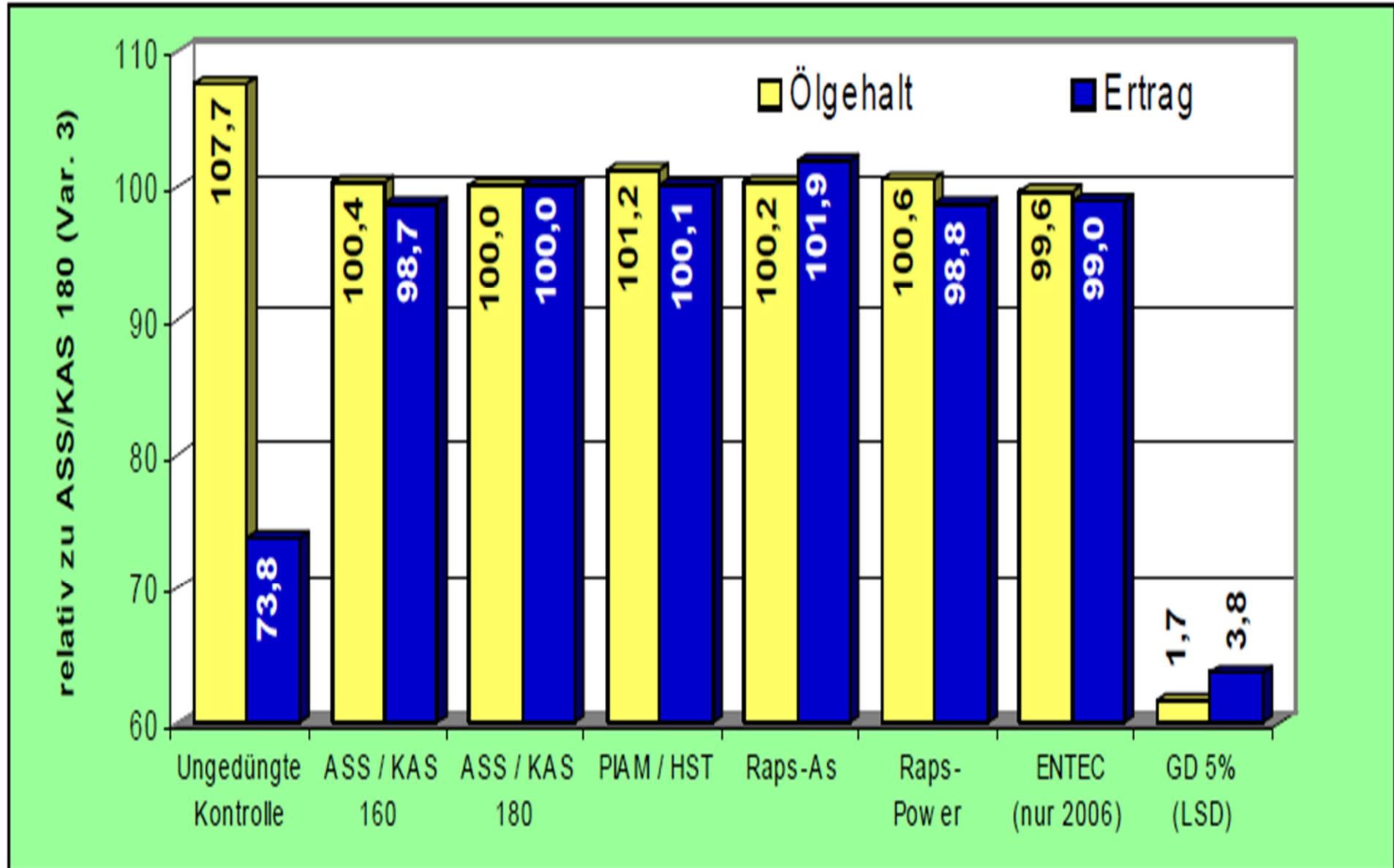
	N-Aufwand (kg N/ha)					
		KAS	HS	AHL	ALZON	GD (5%)
Ertrag (dt/ha)	70+60	66,3	66,4	63,9	67,1	2,9
	100+60	59,8	62,3	64,6	62,5	
Bestandsdichte (Ähren/m <sup>2</sup> )	70+60	600	538	532	551	54
	100+60	603	615	557	629	
HLG (kg/hl)	70+60	66,7	66,4	66,4	66,4	
	100+60	65,0	65,2	67,2	65,5	

## Auswirkung unterschiedlicher N-Düngungssysteme auf Ertrag und Marktleistung im Winterraps (LfLF Meck.-Pom. SCHULZ, 2008)

Variante/Düngemittel	Kornertrag %		Marktleistung abzüglich Düngungskosten* %	
	Gülzow	Vipperow	Gülzow	Vipperow
1 Harnstoff	97	95	98	97
2 Harnstoff+ssA	99	96	100	98
3 Piamon 33-S+Piagran	98	99	99	101
4 Piamon 33-S+Piagran geteilt	100	99	101	100
5 Alzon 46+Piamon 33-S	101	98	101	99
6 ssA (1a-Gabe)+Alzon 46	99	98	99	97
7 Harnstoff+Kieserit	100	96	100	96
8 Optimag+KAS	103	106	102	105
9 ASS+KAS	102	107	102	106
10 KAS+ENTEC 26	101	105	100	102
Versuchsmittel abs.	56,7 dt/ha	44,1 dt/ha	1435 €/ha	1108 €/ha
GD 5 %	7,2	4,8		

\* berechnet für Rapspreise von 31 €/dt und Berücksichtigung des Rohfettgehaltes, Düngemittelpreise von 10/2007,

# Ertrag und Ölgehalt von Winterraps in unterschiedlichen N-Düngungssystemen (OLFS, 2007)

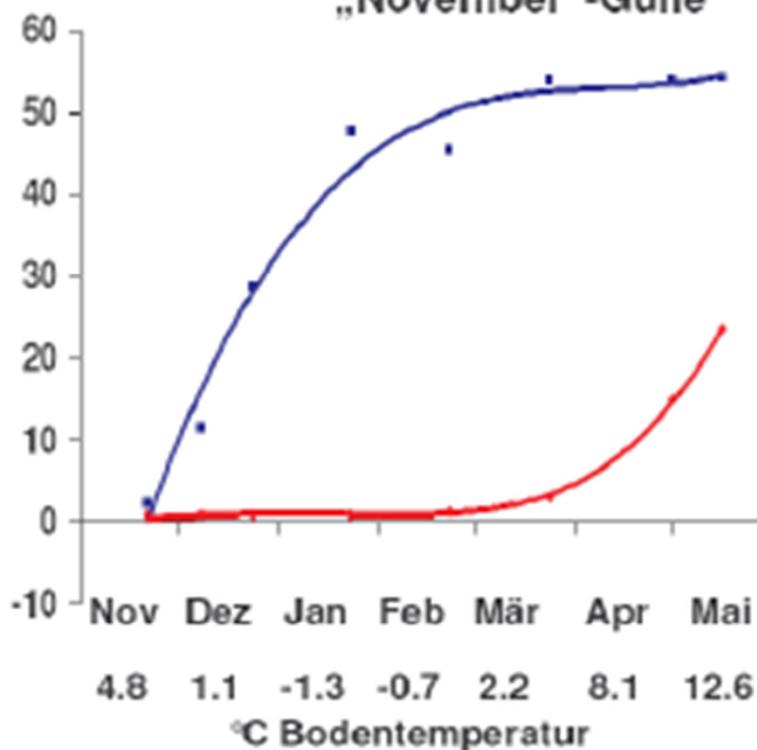




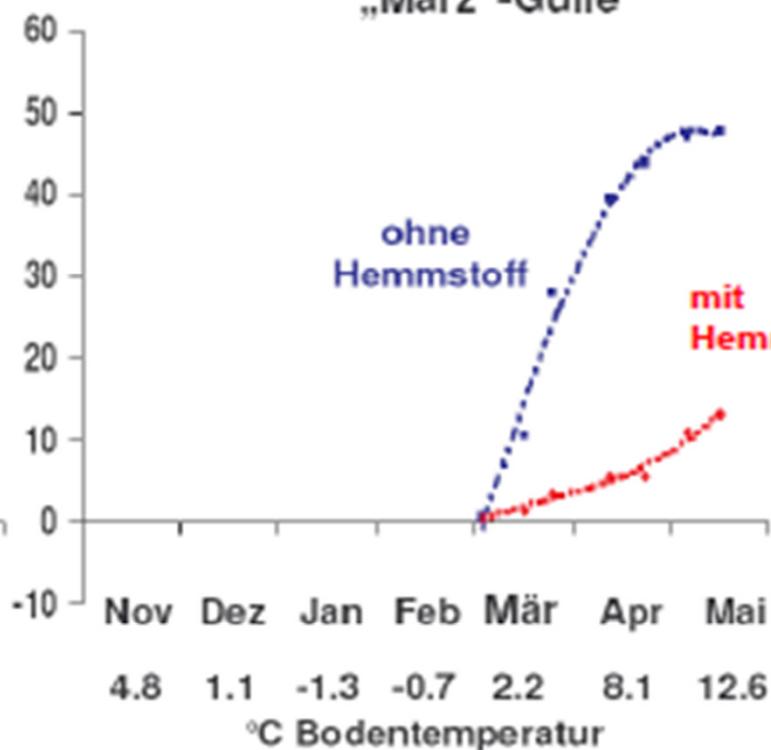
# Nitrifikation von Rindergülle mit und ohne Nitrifikationshemmstoffe



mg NO<sub>3</sub>-N  
(300 g Boden)<sup>-1</sup>



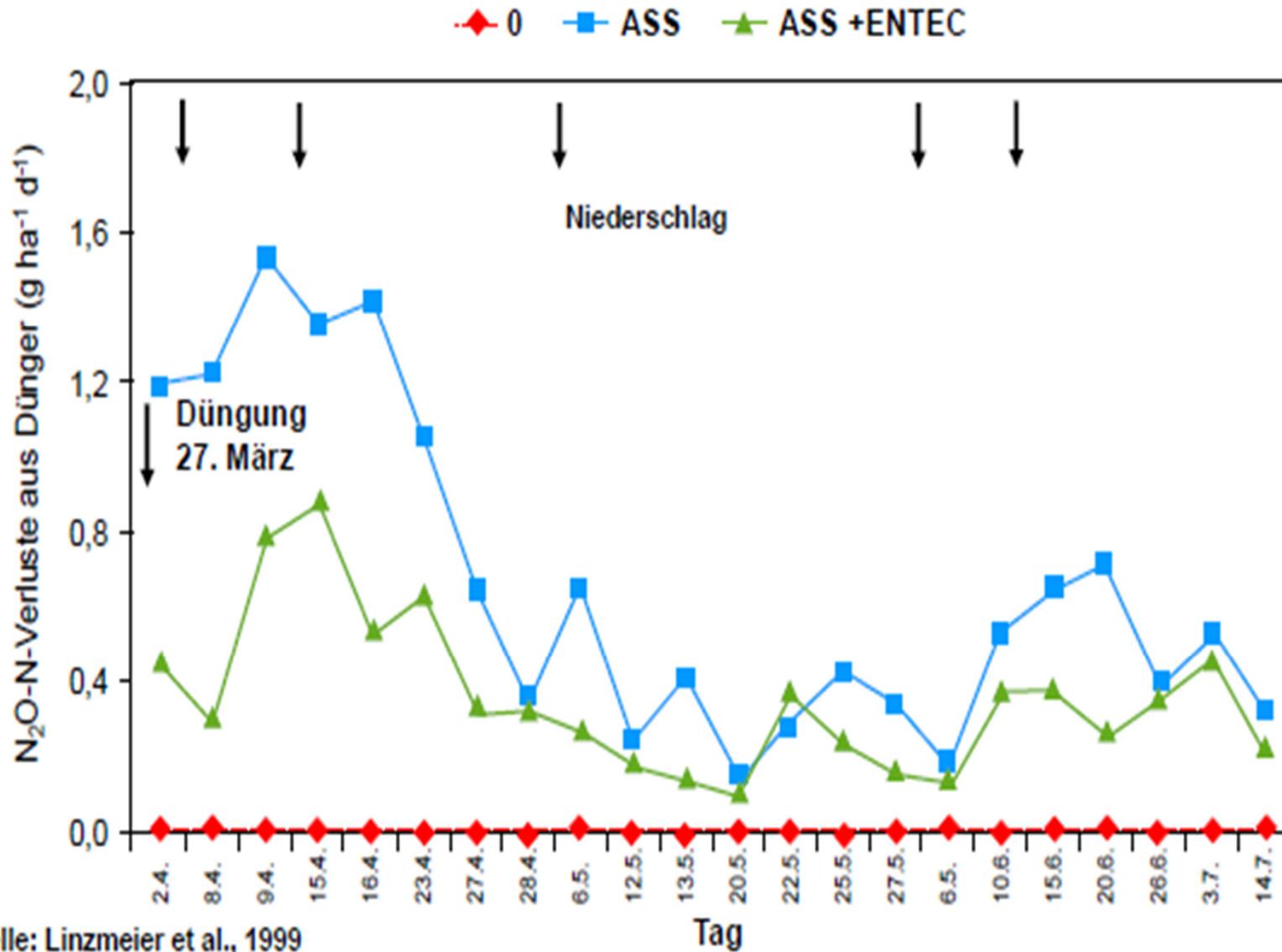
mg NO<sub>3</sub>-N  
(300 g Boden)<sup>-1</sup>



Gutser, 2006

(nach Vilsmeier und Amberger, 1987)

# Auswirkung unterschiedlicher Düngungssysteme auf die Lachgasemissionen auf einem Sandboden (ZERULLA, 2010)



Quelle: Linzmeier et al., 1999

### **3. Ertrags- und Umweltwirkung Urease-Hemmer**

## Wirkung vom LIMUS auf den Ertrag und Rohprotein-Gehalt von Winterweizen (BASF, 2018)

Gesamtmenge an N/ha nach DüV je nach Standort: 200 - 220 kg N/ha		N-Düngung kg N/ha				Kornertrag		% Rohpr.	
						MW 7 Vers.		MW 5 Vers.	
Var.	Varianten Dünger	total N	Veg.- Beg.	ES 31/32	ES 39/49	dt/ha	rel.	% Rohpr.	rel.
1	unbehandelt	-	-	-	-	74,9	100	10,4	100
2	KAS	100%	80	50	70	96,5	129	13,4	129
3	Harnstoff ohne Limus	100%	100	50	50 KAS	95,9	128	12,7	122
4	Harnstoff + LIMUS	100%	100	50	50 KAS	97,1	130	12,7	122
5	Harnstoff ohne Limus	75%	60	40	50 KAS	92,5	124	12,0	115
6	Harnstoff + LIMUS	75%	60	40	50 KAS	95,6	128	12,1	117
7	AHL 1. D. ohne Wasser, 2. D. mit Wasser	100%	100	50	50 KAS	94,8	127	12,4	119
8	AHL + Limus 1. D. ohne Wasser, 2. D. mit Wasser	100%	100	50	50 KAS	96,9	129	12,6	121

**Kornertrag und N-Entzug in Winterweizen (15 Feldversuche) nach Einsatz von Harnstoff mit UI- und NI (FUCHS et al., 2017)**

Düngemittel	Kornertrag (relativ)	Rohprotein (%)	N-Entzug (relativ)	N-Effizienz (%)
ohne N	55	9,1	39	-
HS	100	13,3	100	64
	(106,5 dt/ha)		(211,0 kg N/ha)	
HS+UI/NI	102	13,6	104	69
t-Test; $\alpha = 0,05$	2,3	0,3	2,4	

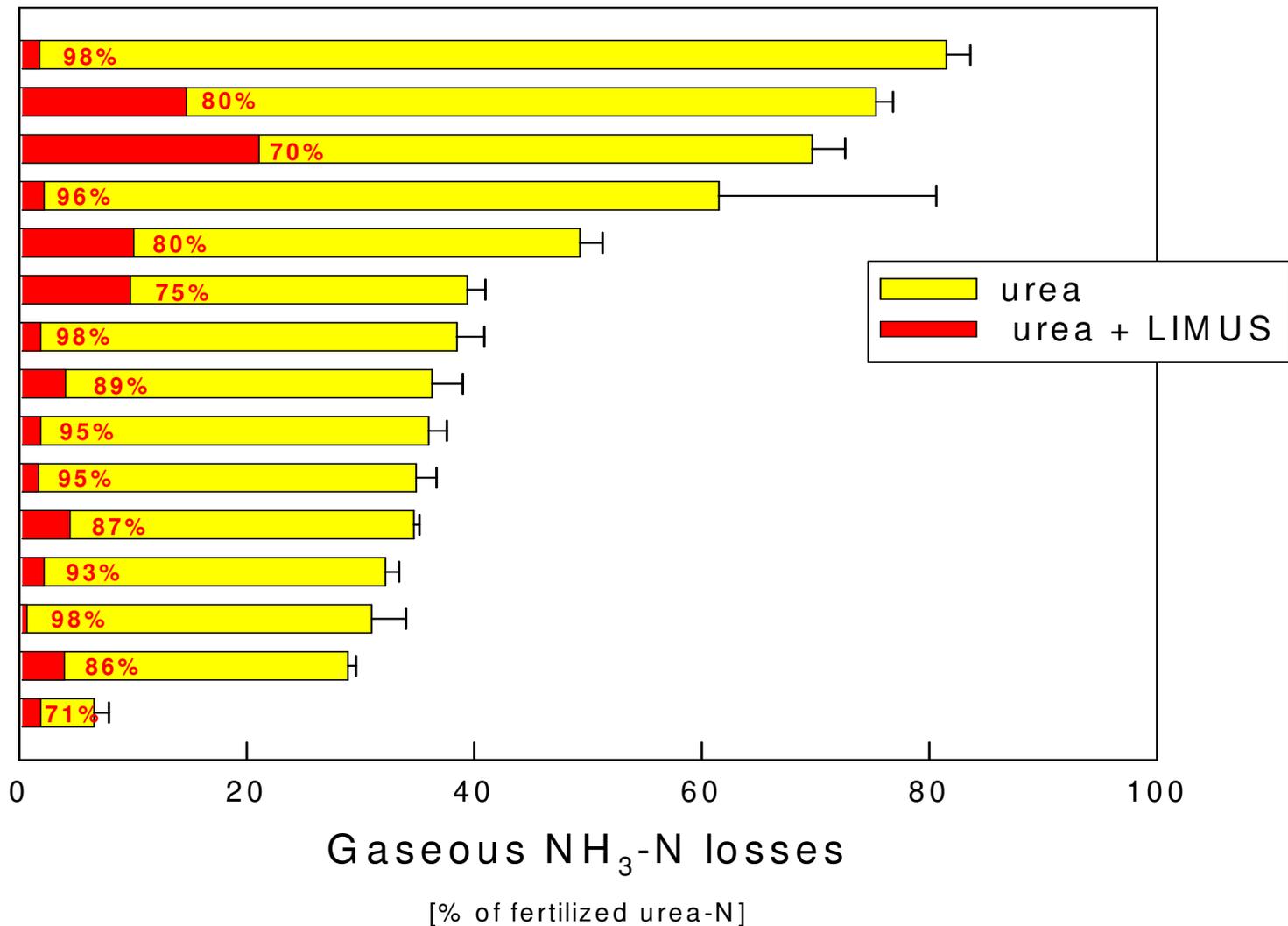
**Kornertrag und N-Entzug in Winterraps (13 Feldversuche) nach Einsatz von Harnstoff mit UI- und NI-Hemmer (FUCHS et al., 2017)**

Düngemittel	Samenertrag (relativ)	N-Entzug (relativ)	N-Effizienz (%)
HS	100 (43,7 dt/ha)	100 (125,3 kg N/ha)	19
HS+UI/NI	101,4	103,4	22
t-Test; $\alpha=0.05$	1,15	3,04	

**(Sehr) vorsichtiges Fazit aus den wenigen verfügbaren Daten:**

**Es sind keine Ertragsverluste zu befürchten.**

# Gasförmige NH<sub>3</sub>-N-Verluste aus Harnstoff und Harnstoff mit Limus vierzehn Tage nach der Applikation. Effekte unter Laborbedingungen auf Böden von verschiedenen Europäischen Ländern (D, F, I, E); BAS. 2018



## Absenkung der Ammoniak-Verluste durch Harnstoff-Düngung mit Urease- und Nitrifikations-Inhibitor (KREUTER et al., 2017)

Tab. 3:  $\text{NH}_3$ -Verluste nach Düngung von HS und HS + UI/NI in praxisnahen Feldversuchen mit WW und W-Raps

	$\text{NH}_3$ -Verluste ( $\text{kg ha}^{-1}$ Dünger-N)-			
	WW2013	WW2014	W-Raps2015	W-Raps2016
HS	28,7	25,2	1,06	0,98
HS+UI/NI	4,7*	11,5*	0,42*	0,12*
HSD	3,41	3,16	0,27	0,14

\* signifikante  $\text{NH}_3$ -Verlustminderung gegenüber HS (Tukey Test;  $\alpha = 0,05$ )

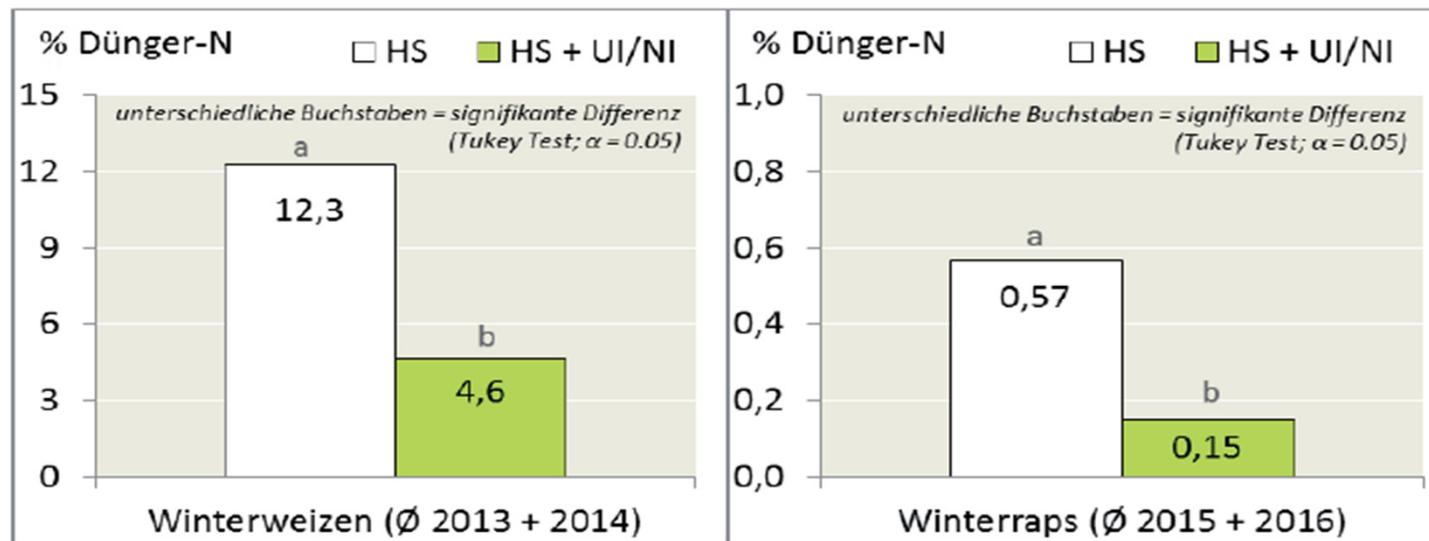


Abb. 3:  $\text{NH}_3$ -N-Verlustraten (%) für HS und HS + UI/NI in praxisnahen Feldversuchen mit WW und W-Raps

**Reduzierung der Lachgas-Emissionen aus dem Boden unter Raps durch den Einsatz von UI- und NI-Hemmern (KREUTER et al., 20017)**

Tab. 4: N<sub>2</sub>O-Emissionen in den Messperioden 2015 (23.2.-15.9.) und 2016 (26.2-15.8.) im Gesamtzeitraum und bis zu Blüte in praxisnahen Feldversuchen mit W-Raps

	N <sub>2</sub> O-Verlust (kg ha <sup>-1</sup> N)			
	Feb.-Sep. 2015	bis Mitte Blüte 2015	Feb.-Aug. 2016	bis Mitte Blüte 2016
ohne N	0,57	0,04	0,27	0,01
HS	1,15	0,09	0,70	0,32
HS + UI/NI	1,19	0,04	0,44*	0,07*
<i>HSD</i>	<i>1,07</i>	<i>0,07</i>	<i>0,24</i>	<i>0,17</i>

\* *signifikante N<sub>2</sub>O-Verlustminderung gegenüber HS (Tukey Test; α = 0,05)*

# N-Austräge im Gefäßversuch unter Auswaschungsbedingungen unter verschiedenen Fruchtarten (KREUTER et al., 2017)

Tab. 2: N-Austräge unter Auswaschungsbedingungen nach Düngung von HS + UI/NI und KAS (3 GV mit Hafer, S-Weizen, Mais)

	N-Austrag (mg / Gefäß)			HSD
	ohne N	KAS	HS + UI/NI	
GV mit Hafer (2016)	62	415	141*	69,6
GV mit S-Weizen (2016)	3	240	130*	65,3
GV mit Mais (2016)	32	305	184*	112,7

\* *signifikante N-Auswaschungsminderung gegenüber KAS (Tukey Test;  $\alpha = 0,05$ )*

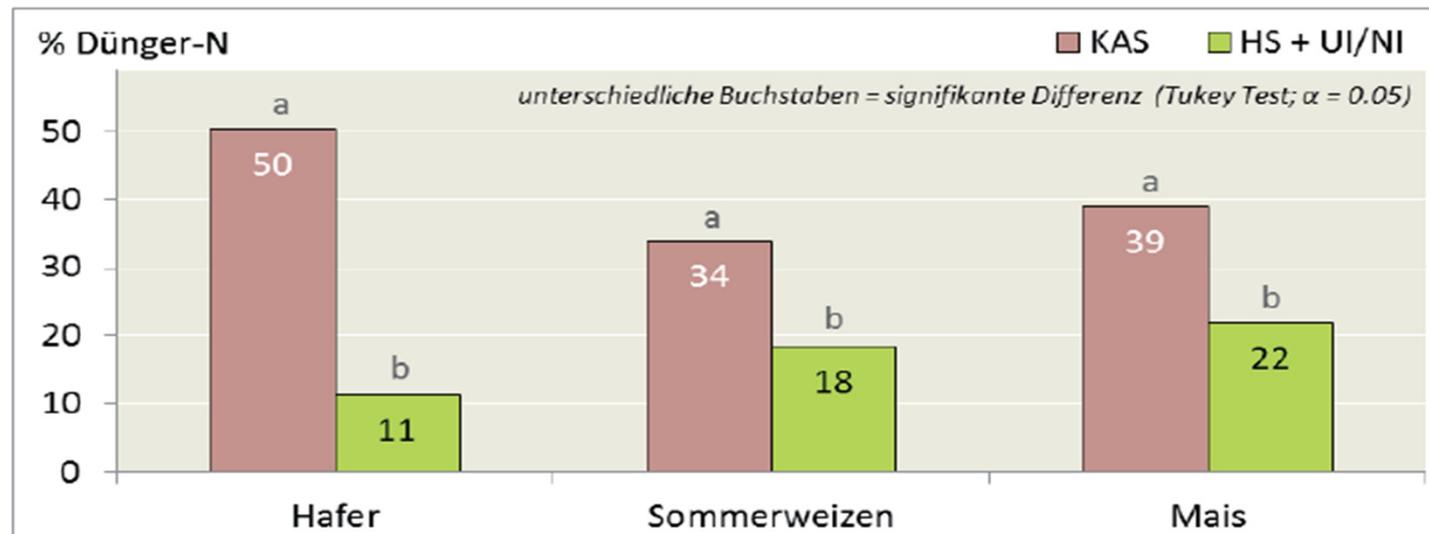


Abb. 2: Dünger-N-Verluste durch Nitratauswaschung aus KAS und HS + UI/NI (3 GV mit Hafer, Sommerweizen, Mais)

# Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Ihre Ansprechpartner in der Arbeit der Gewässerschutz-  
Kooperationen Teil Stickstoff-Management:

BSc L. Sattler 0171/7628015

[l.sattler@jenabios.de](mailto:l.sattler@jenabios.de)

MSc M. Müller 0160/96627762

[m.mueller@jenabios.de](mailto:m.mueller@jenabios.de)

Dr. agr. Th. Werner 0160/2867090

[t.werner@jenabios.de](mailto:t.werner@jenabios.de)

